Ueber den Dual
bei Xenophon und Thucydides.

Von

Ernst Hasse,
ordentl. Lehrer.

Beilage zum Programm des Königl. Gymnasiums zu Bartenstein. 1889.

Bartenstein. 1889.
Gedruckt bei Gebr. Kraemer.

1889. Programm Nro. 2.

Ueber den Dual bei Xenophon und Thucydides.

Das Bestreben, infolge der neuen Lehrpläne den Lernstoff in der Schulgrammatik mehr und mehr zu beschränken, hat Dr. Ernst Koch in der 12. Auflage seiner Griechischen Schulgrammatik vom Jahre 1887 veranlasst, die Dualformen der Deklination aus den Paradigmen zu entfernen und sie hinter den Pronominibus unter einem besondern Paragraphen zusammengestellt erscheinen zu lassen. Wenn schon an und für sich die Sucht, die Schulgrammatiken zu Lernbüchern zu machen, nicht gebilligt werden kann in dem Masze, wie sie jetzt herrschend zu werden scheint, so ist die von Koch in der 12. Auflage seines Buches vorgenommene Veränderung in Betreff der Dualformen im höchsten Grade Bedenken erregend. Denn durch das Verdrängen des Duals aus den Paradigmen der Deklination einerseits und durch das Beibehalten desselben in den Paradigmen des Verbums andererseits ist eine Inkonsequenz geschaffen, die unbegründet ist und auf den Lernenden verwirrend wirken muss. Ich meine, dem Griechisch lernenden Schüler muss gleich bei dem ersten Paradigma in seiner Grammatik die Thatsache vor Augen treten, dass die griechische Sprache einen Numerus mehr hat als das Lateinische, wenn auch bei den griechischen Prosaikern Dualformen der Deklination verhältnismässig selten*) vorkommen. Aber wenn wir beispielsweise die Stelle im 2. Kapitel des I. Buches von Xenophons Memorabilien aufschlagen, wo dieser den Socrates gegen den Vorwurf, das von seiten des Critias und Alcibiades über den Staat gebrachte Unglück mitverschuldet zu haben, verteidigt, so finden wir in dem Abschnitt vom 12. bis zum 16. Paragraphen 10 Dualformen der Verbal- und 21 Dualia der Nominalflexion, und zwar sind unter den letzteren alle drei Deklinationen mit Substantivis, Adjectivis, Participiis und Pronominibus vertreten. Andererseits wird man in den beiden letzten Büchern der Memorabilien nach einer Dualform vergebens suchen. Denn in dem Wesen des Dualbegriffs liegt es, dass, weil zwei im Gegensatz zu der Einzahl auch mehrere sind, für den Dual auch der Plural gesetzt werden kann. Diese Thatsache finden wir schon durch den Sprachgebrauch bei Homer bestätigt, der sehr häufig den Plural statt des Duals angewendet hat. Aber der Dichter ist in dem beliebigen Gebrauche dieser beiden Numeri noch viel weiter gegangen.

---

*) vergl. 1. Raphael Kühner, ausf. Gram. I, 1 p. 285.
2. August Bieber, de duali numero apud epicos, lyricos, atticos. Diss. Jena 1864.
3. August Röper, de dualis usu Platonico. Diss. Danzig 1878.
4. Stephan Keck, über den Dual bei den griechischen Rednern mit Berücksichtigung der attischen Inschriften. Würzburg 1882.
5. Wilhelm Ohler, über den Gebrauch des Duals bei Homer. Prog. Mainz 1884.
6. Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften.[2] 1888. p. 95 fg.

So verbindet er nicht nur den Dual des Substantivs mit dem Plural des Adjectivs, sondern lässt auch auf das Subject im Dual das Praedicat im Plural folgen. Ferner lässt Homer neben den Plural des Subjects und Praedicats das Participium in den Dual treten, es steht sogar von zwei zu einem und demselben Subject gehörigen Participien das eine im Dual, das andere im Plural; ja während manchmal in dem einen von zwei zusammengehörigen Sätzen alle Redeteile im Dual stehen, sind diese in dem andern Satze in den Plural gesetzt, obwohl in beiden von den nämlichen zwei Gegenständen die Rede ist.*) „Eine schöne Freiheit" nennt Wilhelm von Humboldt**) daher treffend das Recht der griechischen Sprache, in dem einmal durch den Dual eingeführten Bilde auch den Plural als gemeinschaftliche Mehrheitsform zu gebrauchen.

Wenn wir nun noch auf die Geschichte des Duals im Griechischen einen Blick werfen, so finden wir hier das Naturgesetz bestätigt: Je mehr sich die Sprache eines Volkes entwickelt und mit fortschreitender Cultur die ursprüngliche Lebendigkeit der sinnlichen Auffassung verloren geht, um so leichter und lieber verzichtet sie auch auf den Formenreichtum, welchen sie in den Anfangsstadien ihrer Entwickelung nötig hatte. Daher hat Meisterhans***) auf Grund der Thatsachen, welche sich aus den Inschriften ergeben, für das Attische das Gesetz aufgestellt, dass das Nomen in der Zweizahl im Altattischen (bis 409 v. Chr.) immer nur die Dualform in allen Casus zeigt, dass schon im Mittelattischen (bis 379 v. Chr.) statt des Duals auch der Plural in allen Casus eintreten kann, dass dagegen im Neuattischen (bis 329 v. Chr.) nur noch vereinzelte Dualformen auftreten, während der Plural überall herrschend geworden ist.

Um über den Gebrauch des Duals bei Xenophon und Thucydides ein klares Bild zu bekommen, wollen wir zunächst sämtliche Dualformen, welche sich in den Werken dieser beiden Schriftsteller finden, verzeichnen und auf dieser Grundlage in fünf Abschnitten die formale und nebenbei auch die syntactische Bedeutung des Duals behandeln.

Verzeichnis der Dualformen

I. bei Xenophon, II. bei Thucydides.

I. Xenophon.

Hellenica.

I, 1, 5 *δυοῖν δεούσαις εἴκοσι ναυσίν*, § 22 *στρατηγὼ δύο*, § 24 *ἐφόδιον δυοῖν μηνοῖν*, § 37 *δύο πόλεις*, 2, 3 *δύο λόχοι*, § 7 *δύο στρατόπεδα*, § 8 *Σελινούσιαι δύο*, 3, 1 *δυοῖν καὶ εἴκοσιν ἐτῶν*, 5, 19 *περιτυχὼν δυοῖν τριήροιν Θουρίαιν*, 6, 7 *δύο ἡμέρας*, § 19 *τῶν νεῶν τὰς ἄριστα πλεούσας δύο*, 7,9 *δύο ὑδρίας*.

II, 1, 31 *λαβόντες δύο τριήρεις*, 3, 19 *δύο ἡμᾶς*, § 40 *δύο τριήρεις*, 4, 4 *δύο φυλάς*, § 6 *ἄλλους δύο*, § 31 *δύο μόρας*, § 33 *ἄμφω πολεμάρχω*, § 36 *δύο τῶν ἐφόρων*.

III, 1, 18 *δύο ἀπέκτειναν*, § 22 *εἰς δύο*, 3, 5 *δύο πολεμίους*, § 11 *δεδεμένος καὶ τὼ χεῖρε καὶ τὸν τράχηλον*, 4, 14 *δύο ἵππους*, 5, 20 *ἔπεσον αὐτῶν δύο ἢ τρεῖς*.

IV, 1, 17 *ἅρματα ἔχων δύο*, 4, 7 *ἐπιχειρεῖτον ἄνδρε δύο· · διαδύντε διὰ χειμάρρου· · καὶ εἶπον· ὁ δὲ γιγνώσκων τὼ ἄνδρε ἀξιοπίστω ὄντε*, § 8 *τὼ ἄνδρε· · ἐγενέσθην φύλακε· τὼ δὲ εἰσηγαγέτην καὶ· · ἀπεδειξάτην · οἵαπερ ἐλεγέτην*, § 10 *ναὶ τὼ σιώ*, 5, 17 *ὡς δύο στάδια*, 6, 3 *δύο μόρας*, 7, 3 *δύο κήρυκας*.

---

*) siehe Ohlers Prog. p. 1.
**) Ueber den Dualis p. 27.
***) Gram. der att. Inschr. p. 161 fg.

V, 1, 7 *δύο καὶ τριάκοντα ναῦς μεθ' ἑαυτῶν*, § 14 *δύο ἡμέρας*, 4, 8 *λαβὼν δύο τῶν ἀνδροῖν*, § 9 *δύο τοῖν στρατηγοῖν*, § 19 *τὼ δύο στρατηγώ, ὣ συνηγωνισάσθην · · τὸν μὲν ἀπέκτειναν, τὸν δέ*, § 45 *δύο ἢ τρεῖς ἀπέθανον*, § 49 *δυοῖν ἡμέραιν ὁδόν*, § 56 *διὰ τὸ δυοῖν ἐτοῖν μὴ εἰληφέναι καρπόν · πέμπουσιν ἐπὶ δυοῖν τριήροιν*.

VI, 2, 2 *δύο τῶν πρέσβεων · εἶπον*, § 16 *δυοῖν μηνοῖν ὤφειλε τὸν μισθόν*, 3, 6 *Ἡρακλεῖ καὶ Διοσκόροιν τοῖν ὑμετέροιν πολίταιν*, 4, 17 *φρουρὰν ἔφαινον ταῖν ὑπολοίποιν μόραιν*.

VII, 4, 22 *εἰς δύο ἄγων*.

Anabasis.

I, 1, 1 *παῖδες δύο, τὼ παῖδε ἀμφοτέρω*, 2, 5 *παρασάγγας εἴκοσι καὶ δύο, δύο πλέθρα*, § 10 *σταθμοὺς δύο* (2 mal), ebenso § 13, § 14 (je einmal) und 4, 1 (2 mal), 2, 23 *ποταμὸς δύο πλέθρων*, § 25 *δύο λόχοι*, 4, 4 *δύο τείχη*, 8, 17 *διεχέτην τὼ φάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων*.

II, 2, 12 *δύο ἢ τριῶν ἡμερῶν ὁδόν*, 4, 13 *σταθμοὺς δύο, διώρυχας δύο*, § 26 *ἡγεῖτο εἰς δύο*, 6, 30 *καὶ τούτω ἀπεθανέτην · ἤστην δὲ ἄμφω*

III, 2, 37 *δύο τὼ πρεσβυτάτω στρατηγὼ ἐπιμελοίσθην*, 4, 7 *δύο παρασάγγαι*, § 9 *πυραμὶς δύο πλέθρων*, 5, 11 *δύο ἄνδρας*.

IV, 1, 19 *δύο καλώ τε κἀγαθὼ ἄνδρε τέθνατον*, § 22 *δύο ἄνδρας*, 2, 21 *πρὸ ἀμφοῖν προβεβλημένος*, 3, 10 *προσέτρεχον δύο νεανίσκω*, 4, 3; 6, 5 *σταθμοὺς δύο*, 7, 5 *δύο ἢ τρεῖς ὡπλισμένους*, § 10 *δύο ἢ τρία βήματα*, 8, 22 *δύο σταθμούς*.

V, 4, 11 *ὧν οἱ μὲν δύο ἐκβάντες*, 5, 3 *δύο ἡμέρας*, 6, 9 *Ἅλυν, οὐ μεῖον δυοῖν σταδίοιν*.

VI, 1, 8 *τὼ χεῖρε δεδεμένον*, § 9 *ὡς δύο ἀντιταττομένοιν*, § 22 *δύο ἱερεῖα ἐθύετο*, 2, 1 *ἡμέρας δύο*, § 2 *ἐπὶ δύο στάδια*, § 3 *ποταμὸς δύο πλέθρων*, § 6 *ἀμφοῖν ἐδόκει*, 6, 5 *δύο τριήρεις*, § 14 *οὔτε ἑνὸς ἀνδρὸς ἕνεκα οὔτε δυοῖν*, § 20 *ἕνα τινὰ ἢ δύο ἢ καὶ πλείους*, § 30 *ἀφεῖναι τὼ ἄνδρε*, § 31 *δοῦναι τὼ ἄνδρε, ἐμοχθησάτην*, § 34 *καὶ τὼ σιώ, τὼ ἄνδρε δίδωμι*, § 35 *ἔχοντες τὼ ἄνδρε*.

VII, 2, 12 *δύο τριήρεις*, § 23 *ἔχοντα δύο, οὓς βούλοιτο*, 5, 9 *μισθὸν ἔκπλεων παρέσεσθαι δυοῖν μηνοῖν*, 6, 1 *ἤδη δύο μηνῶν ὄντων*, § 7 *τὼ Λάκωνε ἐλεγέτην*, § 39 *οὐ τὼ σιώ*, § 44 *δύο ἱερεῖα λαβὼν ἐθύετο*, 7, 19 *ἐκέλευε αὐτὼ τὼ Λάκωνε ἐλθεῖν*.

Cyropaedie.

I, 2, 9 *παλτὰ δύο*, § 11 *μίαν ἄμφω τούτω τὼ ἡμέρα λογίζονται*, 4, 17 *δύο ὁμοῦ ἦσαν φυλακαί*, 6, 20 *ταῦτα δύο · · · ἄρχειν τε καὶ ἄρχεσθαι*.

II, 2, 5 *συνεκρότησε τὼ χεῖρε*, 3, 10 *τὼ χεῖρε προέχων*, § 21 *εἰς δύο ἄγειν*, 4, 4 *ὑπηρέτας δύο*, § 21 *δύο παρασάγγας*.

III, 1, 42 *ὁ παῖς ἢ αὐτός · εἰπέτην δὲ ἅμα ὁ μὲν πατὴρ · · ὁ δὲ παῖς*, 2, 7 *παλτὰ δύο*.

IV, 2, 35 *πλέον ἢ δυοῖν μηνοῖν τἀπιτήδεια*, 3, 13 *αὐτοῖν τοῖν ποδοῖν πορεύεσθαι*, § 21 *δυοῖν ὀφθαλμοῖν προεωρᾶτο καὶ δυοῖν ὤτοιν ἤκουεν*, 4, 5 *δυοῖν ἐπιμελητέον ἡμῖν*, 6, 11 *μουσουργοὺς δύο τὰς κρατίστας*.

V, 4, 51 *τὼ δὲ δύο φρουρίω φοβῶν*, 5, 2 *τὼ γυναῖκε εἰσαγαγεῖν*.

VI, 1, 21 *ὁ μὲν μηχανὴν · αὐτὸς δὲ ἔφη δύο πειράσεσθαι ποιήσασθαι*, § 41 *δύο ἔχω ψυχάς, δύο ἐστὸν ψυχά*, § 47 *εἰδέτην ἀλλήλους ἡ γυνὴ καὶ ὁ*, 2, 8 *ἄνδρες δύο ἐφ' ἑκάστην*, 3, 10 *ὡς δύο παρασάγγας*, § 21 *καθίστασθαι εἰς δύο*.

VII, 1, 24 *τρεῖς φάλαγγες, ἡ μὲν μία, τὼ δὲ δύο*, 3, 14 *περιεκάλυπτεν ἄμφω (αὐτήν τε καὶ*

τὸν ἄνδρα), 5, 8 *ἐπὶ δύο στάδια, δύο ἄνδρες ὁ ἕτερος ἐπὶ τοῦ ἑτέρου ἑστηκώς*, § 17 *εἰς δύο ἄγοντας*.

VIII, 3, 6 *σκοπούντοιν αὐτοῖν συνέδοξεν*, § 7 *φέρω τώδε δύο κασᾶ*, 4, 12 *κροτεῖν τὼ χεῖρε*, 6, 22 *δύο μῆνας*.

Memorabilien.

I, 2, 12 *ὁμιλητὰ γενομένω · · ἐποιησάτην*, § 13 *ἐκείνω ἐποιησάτην, συνουσίαν αὐτοῖν*, § 14 *ἐγενέσθην τὼ ἄνδρε τούτω φιλοτιμοτάτω · · βουλομένω · ὀνομαστοτάτω*, § 15 *ὁρῶντε καὶ ὄντε οἵω προειρήσθον, πότερόν τις αὐτὼ φῇ · · ἐπιθυμήσαντε · · ἢ νομίσαντε, εἰ ὁμιλησαίτην, γενέσθαι ἂν ἱκανωτάτω*, § 16 *αὐτὼ δήλω ἐγενέσθην ἐξ ὧν ἐπραξάτην, κρείττονε, ἡγησάσθην, ἀποπηδήσαντε · · ἐπραττέτην, ὠρεχθήτην*, § 18 *κἀκείνω σωφρονοῦντε, συνήστην, φοβουμένω, οἰομένω*, § 24 *συνήστην, ἐδυνάσθην · χρωμένω*, § 25 *αὐτοῖν, ὀγκωμένω, ἐπηρμένω, πεφυσμένω, διατεθρυμμένω, διεφθαρμένω, γεγονότε, ὑπερηφάνω ἐγενέσθην*, § 26 *ἐπλημμελησάτην, νέω ὄντε αὐτώ, ἀγνωμονεστάτω, ἀκρατεστάτω, σώφρονε*, § 33 *ἐδεικνύτην, ἀπειπέτην, αὐτώ*, § 34 *τὼ δ᾽ ἐφάτην*, § 39 *ὡμιλησάτην, ὡμιλείτην, ὡρμηκότε*.

II, 1, 1 *δύο τῶν νέοιν*, § 22 *δύο γυναῖκας*, 3, 1 *ἀδελφὼ μὲν ὄντε ἀλλήλοιν, γνωρίμω, διαφερομένω*, § 18 *διάκεισθον, τὼ χεῖρε, ἃς ἀλλήλαιν ἐποίησεν, ἀφεμένω, ἀλλήλω, τὼ πόδε, πεποιημένω, ἀλλήλοιν ἀμελήσαντε, ἀλλήλω*, § 19 *ἀδελφώ, ἀλλήλοιν, χεῖρε · πόδε · ὀφθαλμώ, ἀδελφὼ δὲ φίλω ὄντε καὶ πολὺ διεστῶτε πράττετον, ἀλλήλοιν*, 5, 2 *δυοῖν μναῖν ἄξιος*, § 3 *δύο μνᾶς*.

Scripta minora.

Oeconomicus 13, 6 *ἐκ δυοῖν τούτοιν*. Hiero 1, 1 *σχολῆς γενομένης ἀμφοῖν*. Agesilaus 1, 34 *ἐν δυοῖν ἐτοῖν*, 5, 5 *οὐ τὼ σιώ*. Respub. Lacedaem. 3, 4 *τὼ χεῖρε ἔχειν*, 13, 3 *ὅταν ἀμφοῖν τούτοιν τοῖν θεοῖν* (*Διὶ καὶ Ἀθηνᾷ*) *καλλιερηθῇ*, § 5 *τῶν ἐφόρων δύο*, § 6 *ἐν μέσῳ δυοῖν μόραιν καὶ δυοῖν πολεμάρχοιν*, 15, 5 *συσκήνους δύο*. Resp. Athen. 2, 12 *δύο τούτων* (*ξύλα καὶ λίνον*), *δύο ἢ τρία*. De vectigalibus 3, 10 *δυοῖν μναῖν πρόσοδον*, 4, 31 *δύο ἢ τρεῖς* (*φυλαί*). Hipparchicus 3, 3 *μεταξὺ τοῖν ὤτοιν τοῦ ἵππου*, 8, 17 *δύο τάξεις*. De re equestri 7, 2 *τὼ γλουτώ*, § 5 *τοῖν σκελοῖν, τοῖν μηροῖν*, 8, 10 *δύο ἱππότα συντιθεμένω*, 10, 6 *οὐ μεῖον δυοῖν χαλινοῖν*, § 16 *ὑγροῖν δὲ τοῖν σκελοῖν*, 12, 12 *τὰ κρανέϊνα δύο παλτά*. Cynegeticus 5, 22 *δύο δὲ καὶ τὰ γένη*, 9, 14 *ἀμφοῖν*, 10, 23 *ἄμφω*.

II. Thucydides.

I, 10, 2 *τῶν πέντε τὰς δύο μοίρας*, 20, 3 *μὴ μιᾷ ψήφῳ · · ἀλλὰ δυοῖν*, 23, 1 *τὸ Μηδικὸν · · δυοῖν ναυμαχίαιν καὶ πεζομαχίαιν κρίσιν ἔσχε*, 27, 2 (*ναῦς*) *παρέσχον · · δύο*, 33, 3 *μὴ δυοῖν · ἁμάρτωσιν*, 36, 3 *τρία ναυτικά · · · τούτων εἰ περιόψεσθε τὰ δύο*, 74, 1 *ναῦς ἐς τὰς τετρακοσίας ὀλίγῳ ἐλάσσους τῶν δύο μοιρῶν*, 82, 2 *διελθόντων ἐτῶν καὶ δύο καὶ τριῶν*, 93, 5 *δύο γὰρ ἅμαξαι ἐναντίαι ἀλλήλαις*, 104, 2 *τῆς Μέμφιδος τῶν δύο μερῶν*, 134, 4 *δύο σώματα, ἀνδριάντας δύο*.

II, 2, 1 *πεντήκοντα δυοῖν δέοντα ἔτη*, 10, 2 *τὰ δύο μέρη ἀπὸ πόλεως ἑκάστης*, 25, 3 *ἐπὶ δύο ἡμέρας*, 47, 2 *οἱ ξύμμαχοι τὰ δύο μέρη*, 62, 2 *δύο μερῶν τῶν · · φανερῶν τοῦ ἑτέρου κυριωτάτους*, 65, 6 *δύο ἔτη*, 70, 3 *ξὺν ἑνὶ ἱματίῳ, γυναῖκας δὲ ξὺν δυοῖν*, 76, 4 *ἀπὸ κεραιῶν δύο*, 79, 5 *πρὸς τὰς δύο τάξεις*, 86, 3 *τοῦτο μὲν τὸ Ῥίον · · τὸ δὲ ἕτερον Ῥίον · · διέχετον δ᾽ ἀπ᾽ ἀλλήλων*, 95, 1 *δύο ὑποσχέσεις τὴν μὲν · · τὴν δέ*.

III, 6, 1 *στρατόπεδα δύο ἑκατέρωθεν*, 15, 1 *τοῖς ξυμμάχοις · · τοῖς δύο μέρεσιν*, 21, 1 *δύο*

τοὺς περιβόλους πρός τε καὶ εἴ τις ἔξωθεν ἐπίοι, 42, 1 *δύο τὰ ἐναντιώτατα ‥ τάχος τε καὶ ὀργήν*, 50, 2 *δύο μνᾶς*, 51, 3 *ἑλὼν ‥ δύο πύργω προέχοντε*, 57, 3 *δύο ἀγῶνας τοὺς μεγίστους*, 77, 2 *νῆες, δύο μὲν ηὐτομόλησαν, ἐν ἑτέραις δέ*, § 3 *πρὸς τὰς δώδεκα ναῦς, ὧν ἦσαν αἱ δύο Σ. καὶ Π.*, 87, 2 *δύο ἔτη*, 89, 3 *δύο νεῶν ἀνειλκυσμένων τὴν ἑτέραν*, 90, 2 *δύο φυλαί*, 112, 1 *ἐστὸν δὲ δύο λόφω ἡ Ἰδομένη ὑψηλώ · τούτοιν τὸν μὲν μείζω ‥ τὸν δ' ἐλάσσω.*

IV, 4 2 *τὼ χεῖρε ἐς τοὐπίσω ξυμπλέκοντες*, 8, 3 *δύο ναῦς*, § 6 *δυοῖν νεοῖν διάπλουν*, 16, 1 *δύο χοίνικας ἑκάστῳ ‥ καὶ δύο κοτύλας*, 23, 2 *δυοῖν νεοῖν ἐναντίαιν ‥ περιπλέοντες*, 28, 5 *δυοῖν ἀγαθοῖν τοῦ ἑτέρου τεύξεσθαι, ἢ ‥ ἤ*, 39, 1 *ἑβδομήκοντα ἡμέραι καὶ δύο*, 43, 1 *ὁ ἕτερος τῶν στρατηγοῖν (δύο γὰρ ἦσαν οἱ παρόντες)*, 44, 5 *τοὺς ἑαυτῶν νεκροὺς πλὴν δυοῖν*, 47, 3 *διὰ δυοῖν στοίχοιν ὁπλιτῶν*, 64, 5 *δυοῖν ἀγαθοῖν οὐ στερήσομεν τὴν Σικελίαν · τε · καί*, 87, 3 *κατὰ δύο ἀνάγκας*, 96, 5 *δύο τέλη τῶν ἱππέων*, 102, 2 *ἔτεσι δύο καὶ τριάκοντα ὕστερον*, 113, 2 *ναῦς, αἳ ἐφρούρουν δύο*, 114, 2 *ἡμέραν ‥ ὁ δὲ ἐσπείσατο δύο*, 122, 6 *δύο ἡμέραις ὕστερον*, 124, 4 *δύο ἢ τρεῖς ἡμέρας*, 127, 2 *μεταξὺ δυοῖν λόφοιν.*

V, 3, 4 *τροπαῖα ἔστησαν δύο*, 4, 1 *ναυσὶ δύο ἐξέπλευσε*, 23, 1; § 2 *ἄμφω τὼ πόλεε*, 29, 2 *ὅ τι ἂν ἀμφοῖν τοῖν πολέοιν δοκῇ*, 37, 2 *Ἀργείων δὲ δύο ἄνδρες*, 49, 1 *κατὰ τὸν ὁπλίτην ἕκαστον δύο μναῖ*, 59, 5 *τῶν Ἀργείων δύο ἄνδρες ‥ προσελθόντε Ἄγιδι διελεγέσθην*, 68, 3 *τετρακόσιοι καὶ δυοῖν δέοντες πεντήκοντα ἄνδρες*, 71, 2 *δύο λόχους*, 76, 3 *δύο λόγω φέρων, τὸν μὲν ‥ τὸν δέ*, 79, 4 *ἀμφοῖν ταῖς πολίεσσι*, 84, 1 *ναυσὶν ‥ Λεσβίαιν δὲ δυοῖν.*

VI, 34, 4 *μετὰ δυοῖν μηνοῖν τροφῆς*, 43, 1 *τριήρεσι ‥ καὶ δυοῖν Ῥοδίαιν πεντηκοντόροιν*, 46, 2 *τῷ μὲν Νικίᾳ ‥ τοῖν δὲ ἑτέροιν*, 62, 1 *δύο μέρη ποιήσαντες τοῦ στρατεύματος*, 93, 3 *δύο ναῦς*, 104, 1 *ναυσὶ δυοῖν μὲν Λακωνικαῖν, δυοῖν δὲ Κορινθίαιν ἐπεραιώθησαν ‥ πρὸς ταῖς σφετέραις Λευκαδίας δύο ‥ προσπληρώσαντες.*

VII, 16, 1 *τῶν αὐτοῦ ἐκεῖ δύο προσείλοντο*, 23, 1 *τείχεσι ‥ τὰ ἐλάσσω δύο*, § 2 *τὰ δύο τειχίσματα ἡλίσκετο*, 24, 1 *τὸ ἕτερον τοῖν δυοῖν τειχοῖν τοῖν ὕστερον ληφθέντοιν κατέβαλον, τὰ δὲ δύο*, 27, 5 *δύο μυριάδες*, 28, 2 *δύο πολέμους ἅμα εἶχον*, § 3 *οἱ μὲν ἐνιαυτόν, οἱ δὲ δύο*, 31, 4 *ναῦς ‥ δυοῖν δεούσας εἴκοσι*, 33, 5 *τριήρεις δύο*, 38, 1 *ναῦν μίαν ἢ δύο*, § 3 *ὅσον δύο πλέθρα*, 41, 3 *δύο νῆες τῶν Συρακοσίων*, 45, 1 *δύο τροπαῖα ἔστησαν*, 50, 2 *τριήρεις δύο, δύο ἡμερῶν ‥ πλοῦν*, 53, 3 *ναῦς ‥ δυοῖν δὲ δεούσας εἴκοσιν*, 70, 6 *δύο τε περὶ μίαν καὶ πλείους ναῦς*, 87, 2 *δύο κοτύλας.*

VIII, 25, 1 *ναυσὶ δυοῖν δεούσαις πεντήκοντα*, 26, 1 *νῆες ‥ καὶ Σελινούντιαι δύο*, 44, 2 *ἐκ τοῖν δυοῖν πολέοιν*, § 4 *ἐς δύο καὶ τριάκοντα τάλαντα*, 61, 3 *τῶν νεῶν ‥ ἐπὶ τὰς τῶν Ἀθηναίων δύο καὶ τριάκοντα ἀναγαγομένων*, 62, 1 *δυοῖν ἡμέραιν ὕστερον*, 63, 2 *παραπλεύσας δυοῖν νεοῖν*, 74, 2 *δύο ἢ τρεῖς ἔδησαν*, 79, 2 *ταῖς ἐκ Σάμου ναυσὶ δυοῖν καὶ ὀγδοήκοντα*, 87, 6 *δύο τριήρεσιν*, 91, 2 *δύο καὶ τεσσαράκοντα νῆες*, 94, 1 *αἱ δύο καὶ τεσσαράκοντα νῆες*, 95, 7 *δύο καὶ εἴκοσι ναῦς*, 100, 5 *τινὲς δύο νῆες*, 101, 1 *ἐπισιτισάμεναι δυοῖν ἡμέραιν*, 102, 1 *δυοῖν δεούσαις εἴκοσι ναυσίν*, § 3 *δύο δὲ ἑτέρας (ναῦς)*, 103, 2 *δύο ναῦς τῶν*, 106, 3 *ναῦς ‥ Ἀμπρακιώτιδας δύο καὶ Βοιωτίας δύο.*

A. Nomen.

1. Deklination.

a. Dualformen auf ᾱ kommen bei Xenophon, und zwar als Substantiva vor: *ψυχά* nom. Cyr. VI, 1, 41. *ἡμέρα* acc. Cyr. I, 2, 11. *ὁμιλητά* nom. Mem. I, 2, 12. *ἱππότα* nom. de re equ. 8,10. *κασᾶ* acc. Cyr. VIII, 3, 7.

Bei Thucydides habe ich keine Dualia auf ᾱ gefunden.

b. Dualformen auf $\overline{αιν}$ hat Xenophon

α. in den Substantivis: *μόραιν* gen. Hell. VI, 4, 17; resp. Lac. 13, 6. *μναῖν* gen. Mem. II, 5, 2; de vect. 3, 10. *ἡμέραιν* gen. Hell. V, 4, 49. *πολίταιν* dat. Hell. VI, 3, 6.

β. in dem Adjectiv *Θουρίαιν* dat. Hell. I, 5, 19.

Bei Thucydides fand ich

α. die Substantiva: *ναυμαχίαιν, πεζομαχίαιν* dat. I, 23, 1. *ἡμέραιν* dat. VIII, 62, 1. gen. 101, 1. An letzterer Stelle ist *ἡμέραιν* freilich Conjektur von v. Herwerden, aber *ἡμέραις* der Handschriften ist falsch, weil hier zur Angabe der Zeitdauer der Genitiv erforderlich ist. Daher haben alle Herausgeber diese Verbesserung mit Recht in den Text aufgenommen.

β. die Adjectiva: *ἐναντίαιν* dat. IV, 23, 2. *Λεσβίαιν* dat. V, 84, 1. *Λακωνικαῖν, Κορινθίαιν* VI, 104, 1.

Die meisten Hss. bieten VI, 43, 1 *Ῥοδίοιν* als Femininum, und Krüger sowie Classen haben diese Form in den Text aufgenommen, obgleich ersterer in seiner Sprachlehre 58, 1, 3 hinter dem Citat *δυοῖν Ῥοδίοιν πεντηκοντόροιν* ein Fragezeichen setzt. Ich glaube aber, dass Thucydides auch an dieser Stelle *Ῥοδίαιν*, das auch in einigen Hss. steht, geschrieben hat. Und so ergiebt sich die Regel, dass Xenophon und Thucydides die femininische Dualform der Adjectiva, namentlich der Ethnica, nur auf $\overline{αιν}$ gebildet haben.

2. Deklination.

a. Dualformen auf $\overline{ω}$ kommen bei Xenophon vor

α. Substantiva: *στρατηγώ* nom. Anab. III, 2, 37. acc. Hell. I, 1, 22; V, 4, 19. *πολεμάρχω* nom. Hell. II, 4, 33. *φρουρίω* acc. Cyr. V, 4, 51. *ἀδελφώ* nom. Mem. II, 3, 1; § 19. acc. Mem. II, 3, 19. *φίλω* nom. Mem. II, 3, 19. *νεανίσκω* nom. Anab. IV 3, 10. *ὀφθαλμώ* acc. Mem. II. 3, 19. *γλουτώ* acc. de re equ. 7, 2. *σιώ* acc. Hell. IV, 4, 10; Anab. VI, 6, 34; VII, 6, 39; Ages. 5, 5.

β. Adjectiva: *καλώ τε κἀγαθώ* nom. Anab. IV, 1, 19. *δήλω* nom. Mem. I, 2, 16. *ἀξιοπίστω* acc. Hell. IV, 4, 7. *νέω* acc. Mem. I, 2, 26. *ὑπερηφάνω* nom. Mem. I, 2, 25. *γνωρίμω* acc. Mem. II, 3, 1. *φιλοτιμοτάτω* nom. Mem. I, 2, 14. *πρεσβυτάτω* nom. Anab. III, 2, 37. *ὀνομαστοτάτω* nom. Mem. I, 2, 14. *ἱκανωτάτω* acc. § 15. *ἀγνωμονεστάτω* acc. § 26. *ἀκρατεστάτω* acc. § 26.

γ. Participia: *γενομένω* nom. Mem. I, 2, 12. *συντιθεμένω* nom. de re equ. 8, 10. *βουλομένω* nom. Mem. I, 2, 14. *οἰομένω* acc. § 18. *διαφερομένω* acc. II, 3, 1. *χρωμένω* nom. I, 2, 24. *φοβουμένω* acc. § 18, ferner die fünf Nominative der Participia perf. pass. § 25: *ὠγκωμένω, ἐπηρμένω, πεφυσμένω, διατεθρυμμένω, διεφθαρμένω* sowie II, 3, 18 *πεποιημένω* und das Participium aor. *ἀφεμένω*, das hier generis feminini ist.

Bei Thucydides habe ich nur die drei Substantiva: *λόφω* nom. III, 112, 1. *πύργω* acc. 51, 3. *λόγω* acc. V, 76, 3 und das Adjectivum *ὑψηλώ* nom. III, 112, 1 gefunden.

b. Dualformen auf $\overline{οιν}$ hat Xenophon

α. in den Substantivis: *ὀφθαλμοῖν* dat. Cyr. IV, 3, 21. *μηροῖν* dat. de re equ. 7, 5. *Διοσκόροιν* dat. Hell. VI, 3, 6. *θεοῖν* (Zeus und Athene) dat. resp. Lac. 13, 3. *σταδίοιν* gen. Anab. V, 6, 9. *χαλινοῖν* gen. de re equ. 10, 6. *πολεμάρχοιν* gen. resp. Lac. 13, 6.

β. in den Adjectivis: *ὑγροῖν* dat. de re equ. 10, 16 und *ὑπολοίποιν* gen. fem. Hell. VI, 4, 17.

Bei Thucydides fand ich

α. die Substantiva: στοίχοιν gen. IV, 47, 3. λόφοιν gen. IV, 127, 2. πεντηκοντόροιν dat. VI, 43, 1.

β. das Adjectivum ἀγαθοῖν gen. IV, 28, 5; 64, 5, wo es jedesmal substantiviert erscheint.

3. Deklination.

a. Dualformen auf $\overline{\varepsilon}$ kommen bei Xenophon vor

α. Substantiva: χεῖρε nom. Mem. II, 3, 18. acc. Hell. III, 3, 11; Anab. VI, 1, 8; Cyr. II, 2, 5; 3, 10; VIII, 4, 12; Mem. II, 3, 19; resp. Lac. 3, 4. πόδε nom. Mem. II, 3, 18. acc. § 19. φάλαγγε nom. Anab. I, 8, 17. ἄνδρε nom. Hell. IV, 4, 7; § 8; Mem. I, 2, 14; Anab. IV, 1, 19. acc. Hell. IV, 4, 7; Anab. VI, 6, 30; § 31; § 34; § 35. γυναῖκε acc. Cyr. V, 5, 2. παῖδε acc. Anab. I, 1, 1. Λάκωνε nom. Anab. VII, 6, 7. acc. 7, 19. φύλακε nom. Hell. IV, 4, 8.

β. Adjectiva: σώφρονε acc. Mem. I, 2, 26. κρείττονε acc. § 16.

γ. Participia: ὄντε nom. Mem. II, 3, 19. acc. Hell. IV, 4, 7; Mem. I, 2, 15; § 26; II, 3, 1. ὁρῶντε acc. I, 2, 15. σωφρονοῦντε acc. § 18. γεγονότε nom. § 25. διεστῶτε nom. II, 3, 19. ὡρμηκότε nom. I, 2, 39. διαδύντε nom. Hell. IV, 4, 7. ἀποπηδήσαντε nom. Mem. I, 2, 16. ἀμελήσαντε nom. II, 3, 18. νομίσαντε acc. I, 2, 15. ἐπιθυμήσαντε acc. § 15.

Bei Thucydides finden sich

α. Substantiva: χεῖρε acc. IV, 4, 2. πόλεε acc. V, 23, 1; § 2.

β. Adjectiva: keine.

γ. Participia: προέχοντε acc. III, 51, 3. προσελθόντε nom. V, 59, 5.

b. Dualformen auf $\overline{οιν}$ hat Xenophon

α. Substantiva: ποδοῖν dat. Cyr. IV, 3, 13. ὤτοιν gen. Hipp. 3, 3. dat. Cyr. IV, 3, 21. σκελοῖν dat. de re equ. 7, 5; 10, 16; μηνοῖν gen. Hell. I, 1, 24; VI, 2, 16; Anab. VII, 5, 9; Cyr. IV, 2, 35. ἐτοῖν gen. Hell. V, 4, 56. dat. Ages. 1, 34. τριήροιν gen. Hell. V, 4, 56. dat. Hell. I, 5, 19.

β. das Participium σκοπούντοιν dat. Cyr. VIII, 3, 6.

Bei Thucydides fand ich

α. Substantiva: πολέοιν gen. VIII, 44, 2. dat. V, 29, 2. τειχοῖν gen. VII, 24, 1. μηνοῖν gen. VI, 34, 4. νεοῖν gen. IV, 8, 6. dat. VIII, 63, 2; IV, 23, 2. An dieser letzten Stelle fehlt νεοῖν in den meisten Hss., doch wurde es von Krüger mit Recht in den Text gesetzt, da sich eine solche Ellipse: δυοῖν ἐναντίαιν ἀεὶ τὴν νῆσον περιπλέοντες aus dem Sprachgebrauch des Thucydides nicht nachweisen lässt. Bei der Ähnlichkeit der Endungen konnte das νεοῖν leicht nach δυοῖν ausfallen. (Vergl. Classen zu dieser Stelle.)

β. das Participium ληφθέντοιν gen. VII, 24, 1.

Nachdem nun sämtliche Dualformen der Nomina, welche wir in den Schriften des Xenophon und Thucydides gefunden haben, aufgeführt sind, dürfte folgende Tabelle die Übersicht über die Häufigkeit und das Zahlenverhältnis der einzelnen Formen erleichtern.

	Xenophon.						Thucydides.					
	I Dekl.		II Dekl.		III Dekl.		I Dekl.		II Dekl.		III Dekl.	
Endungen	α	αιν	ω	οιν	ε	οιν	α	αιν	ω	οιν	ε	οιν
Substantiva	5	6	16	7	25	13	—	4	3	3	3	7
Adjectiva	—	1	12	2	2	—	—	5	1	2	—	—
Participia	—	—	14	—	15	1	—	—	—	—	2	1
Summe	5	7	42	9	42	14		9	4	5	5	8

Aus dieser Zusammenstellung ersieht man, dass, wenn auch für den Umfang der Werke beider Attiker (nach Seiten in Dindorfs und Boehmes Texten gerechnet) das Verhältnis von 2 zu 1 festzuhalten ist, doch bei Xenophon fast doppelt so viel Nominalformen im Dual sich finden als bei Thucydides. Aber auch in anderer Beziehung ist bei beiden ein wesentlicher Unterschied im Gebrauch des Duals zu bemerken. Vor allem hat Thucydides wie die attischen Redner*) keine Form auf $\overline{\alpha}$ gebildet, während Xenophon in dieser Hinsicht mit Plato verglichen werden kann, in dessen Schriften 11 Dualformen von Substantivis mit der Endung $\overline{\alpha}$ gefunden werden. Die gleiche Anzahl wie bei Xenophon findet sich in den Inschriften,**) nämlich *ἐσχάρα, κλίνα, στήλα, φιάλα, ταμία*. Ferner hat Thucydides wie die Redner keine Participialform mit $\overline{\omega}$, Xenophon dagegen 14, Plato 31 gebildet. Endlich ist von Thucydides kein Adjectivum auf $\overline{\varepsilon}$ gebraucht, in den Rednern findet sich nur das eine *ἄπαιδε* (Isae. 6, 6), während Xenophon und Plato mit je zweien solcher Adjectiva vertreten sind.

Aber darin stimmen unsere beiden Autoren überein, dass sie ebenso wenig wie die Redner und Plato Adjectiva auf $\overline{\text{οιν}}$ nach der III Deklination gebraucht haben. Participia auf $\overline{\text{οιν}}$ nach der II Deklination sind für die Redner 6, für Plato *γενομένοιν* angemerkt, Xenophon und Thucydides haben diese Formen ebenso vermieden wie die Participia auf $\overline{\text{αιν}}$, von welchen bei Plato nur *οὔσαιν* und bei den Rednern *γινομέναιν* und *νομιζομέναιν* bemerkt sind. Auch haben wir bei unsern Schriftstellern, wie auch Keck bei den Rednern, keine Adjectiva und Participia auf $\overline{\alpha}$ gefunden, aus Plato citiert Röper je zwei von diesen Dualformen, und die Inschriften weisen neben den Adjectivis *ἀργυρᾶ, χρυσᾶ, χαλκᾶ, ποικίλα* das Participium *καλυψαμένα* auf.

Werfen wir schliesslich noch einen Blick auf diejenigen Fächer, welche in vorstehender Tabelle mit Ziffern ausgefüllt sind, so leuchtet ein, dass Xenophon und Thucydides trotz der geringen Anzahl der Adjectiv- und Participialformen auf $\overline{\text{οιν}}$ doch noch Dualformen genug gebraucht haben, um unsere Forderung zu rechtfertigen, dass in der Schulgrammatik der Dual des Nomens in den Paradigmen berücksichtigt werden muss.

B. Pronomen.

Dualformen vom Pronomen personale, interrogativum und indefinitum kommen weder bei Xenophon noch bei Thucydides vor. Für die übrigen Fürwörter hat die Untersuchung folgendes ergeben:

*) Die Angaben über den Sprachgebrauch bei den attischen Rednern und bei Plato sind jedesmal aus den beiden Abhandlungen von Keck und Röper genommen.
**) Meisterhans l. c. p. 95.

a. Vom Possessivpronomen hat Xenophon nur den Dativus masc. gener. ὑμετέροιν Hell. VI, 3, 6 — Thucydides gar keine Dualform.

b. Dualia der Demonstrativpronomina habe ich angemerkt bei Xenophon

α. αὐτώ acc. masc. Anab. VII, 7, 19; Mem. I, 2, 15; § 16; § 26; § 33. αὐτοῖν gen. masc. § 13. dat. masc. Cyr. IV, 3, 13; Mem. I, 2, 25; Cyr. VIII, 3, 6. An dieser letzten Stelle ist αὐτοῖν von Breitenbach, der dem Parisinus folgt, richtig in den Text aufgenommen, Sauppe, der sich auf den Guelferbytanus stützt, lässt es aus. Meines Erachtens kann die Stelle aber nur gelesen werden: σκοπούντοιν αὐτοῖν τὰ αὐτὰ συνέδοξεν, weil, wenn αὐτοῖν nicht richtig, wenigstens der Artikel bei σκοπούντοιν erforderlich wäre. Aber in dem auch sonst lückenhaften cod. Guelferb. ist die Auslassung des Pronomens wegen des Gleichklanges der Endungen als ein gewöhnlicher Abschreiberfehler zu erklären.

β. τούτω nom. masc. Anab. II, 6, 30; Mem. I, 2, 14. acc. fem. Cyr. I, 2, 11. τούτοιν gen. neutr. Oec. 13, 6. dat. (Zeus und Athene) resp. Lac. 13, 3.

γ. τώδε acc. masc. Cyr. VIII, 3, 7.

δ. ἐκείνω nom. masc. Mem. I, 2, 13. acc. masc. § 18.

Bei Thucydides findet sich nur der Genitivus masc. τούτοιν III, 112, 1.

c. Dualformen vom Relativpronomen hat Xenophon allein die Nominative masc. ὥ Hell. V, 4, 19 und οἵω Mem. I, 2, 15.

d. Vom Reciprokpronomen hat Xenophon ebenso wie von αὐτός und οὗτος die beiden Dualformen gebraucht: ἀλλήλοιν gen. masc. Mem. II, 3, 1; § 19 (2 mal). dat. masc. § 18, wo auch ἀλλήλω als acc. masc. und auch als acc. fem. steht. Aber an derselben Stelle bieten die Hss. noch die Form ἀλλήλαιν. Freilich hat Cobet (varr. lectt. p. 69 fg.) nach seiner leichtfertigen Art, mit welcher er die Schriftstellertexte behandelt, in der Annahme, dass die Attiker Formen auf αιν weder vom Adjectiv und Participium noch vom Artikel und Pronomen gebraucht hätten, auch diese Form in ἀλλήλοιν verbessert, und R. Kühner und Breitenbach haben diese Conjectur in ihre Texte aufgenommen. Ich meine aber, dass Xenophon gerade an dieser Stelle, wo er die beiden Subjecte τὼ χεῖρε und τὼ πόδε durch ἢ—ἢ auseinander hält, jenes in dem folgenden Attributivsatz mit ἀλλήλαιν, dieses mit ἀλλήλοιν verband. Daher muss unserm Autor die Form ἀλλήλαιν als ihm eigentümlich zugesprochen werden (vergl. Krüger Spr. 58, 1, 3). Sonst hat Xenophon, auch wenn von Zweien die Rede ist, wie Thucydides stets, vom Reciprocum nur die Pluralformen angewandt.

e. ἄμφω, ἀμφοῖν kommen bei Xenophon vor: ἄμφω nom. masc. Hell. II, 4, 33; Anab. II, 6, 30. nom. generis communis Cyneg. 10, 23, wo das männliche und das weibliche Wildschwein gemeint sind. acc. fem. Cyr. I, 2, 11. acc. generis communis (Mann und Frau) Cyr. VII, 3, 14. ἀμφοῖν gen. masc. Anab. IV, 2, 21; Hiero 1, 1. dat. masc. Anab. VI, 2, 6. dat. generis communis (Zeus und Athene) resp. Lac. 13, 3 und Cyneg. 9, 14, wo es die Dative τῇ σειρίδι und τῷ ξύλῳ zusammenfasst.

Bei Thucydides steht ἄμφω acc. fem. V, 23, 1 und § 2, ἀμφοῖν dat. fem. V, 29, 2; 79, 4. Kühner, ausf. Gram. I, 1 p. 285 zählt ausser der lakonischen Schwurformel ναὶ τὼ σιώ und dem bei Aristophanes Lysistr. 1310 vorkommenden ποδοῖν zu den einzig sichern Beispielen für den Dual in der dorischen Mundart „ἄμφω, ἀμφοῖν Thuc. 5, 19“. Lesen wir aber diese Stelle nach, so finden wir ἀμφοῖν ταῖς πολίεσσι in der in dorischer Mundart abgefassten Urkunde über das Bündnis zwischen Sparta und Argos. Hier ist ἀμφοῖν sicher dorisch. Wie ist es

aber mit ἄμφω? Diese Form steht, wie wir angegeben haben, zwei mal in der zwischen Sparta und Athen vereinbarten Bündnisurkunde (V, 23), in welcher aber kein dorisches Wort zu lesen ist. Vielmehr verbindet sich ἄμφω hier mit πόλεε, einer Form, die von Choeroboscus (cfr. Herodian. Lentz II, 2 p. 711, 31) in erster Linie als attisch bezeichnet wird. Also ist ἄμφω an dieser Stelle bei Kühner zu streichen.

Ausserdem hat Xenophon einmal ἀμφοτέρω acc. masc. Anab. I, 1, 1 und Thucydides einmal ἑτέροιν dat. masc. VI, 46, 2 gebraucht. Sonst wenden beide Schriftsteller auch bei der Zweiheit der Begriffe stets die pluralischen Formen von ἀμφότεροι, ἕτεροι und ἑκάτεροι an.

C. Artikel.

Der Gebrauch der Dualformen des Artikels in den Schriften Xenophons lehrt, dass die Form τά nicht mehr angewendet, sondern dass die Form τώ für alle Geschlechter gesetzt ist. Τώ steht nämlich

a. als nom. masc. Hell. IV, 4, 8 (2 mal); Anab. III, 2, 37; VII, 6, 7; Mem. I, 2, 14; § 34; II, 3, 18.
b. als acc. masc. Hell. IV, 4, 7; § 10; V, 4, 19; Anab. I, 1, 1; VI, 6, 30; § 31; § 34 (2 mal); § 35; § 39; VII, 7, 19; Ages. 5, 5; de re equ. 7, 2.
c. als acc. neutr. Cyr. V, 4, 51, aber auch
d. als nom. fem. Cyr. VII, 1, 24; Anab. I, 8, 17, Mem. II, 3, 18.
e. als acc. fem. Hell. III, 3, 11; Anab. VI, 1, 8; Cyr. I, 2, 11; II, 2, 5; 3, 10; V, 5, 2; VIII, 4, 12; resp. Lac. 3, 4.

Dagegen findet sich ταῖν als Genitiv in Verbindung mit μόραιν, wenn auch nur an der einzigen Stelle Hell. VI, 4, 17. Doch nirgend bei Xenophon habe ich für das Femininum die Form τοῖν gefunden. Einmal steht τοῖν als commune im Dativ resp. Lac. 13, 3, wo es sich auf Zeus und Athene bezieht; sonst ist τοῖν bei Xenophon als Genitivus neutrius gebraucht Hipp. 3, 3, als Dativus masculini Cyr. IV, 3, 13; Hell. VI, 3, 6; de re equ. 7, 5 und als Dativus neutrius 7, 5 und 10, 16. Daher dürfte die allgemeine Bemerkung Kühners, ausf. Gram. 2, 1 p. 65, dass auch τοῖν bei den Attikern männlich und weiblich zugleich gebraucht wird, für den Gebrauch bei Xenophon dahin einzuschränken sein, dass die femininische Artikelform für den Genitivus Dualis ταῖν lautet, dass τοῖν nur einmal für das Masculinum und Femininum zugleich, aber sonst nur als Masculinum und Neutrum gesetzt ist. Ja noch mehr. Wenn wir festgestellt haben, dass die Worte Θουρίαιν (siehe A, b, β), ἀλλήλαιν (siehe B, d) und ταῖν sicher überliefert sind, wenn wir nachgewiesen haben, dass ausschliesslich mit diesen Formen das Femininum bezeichnet wird, so können wir folgendes Gesetz aufstellen: Xenophon gebraucht, um den Genitivus oder Dativus Dualis für das Femininum auszudrücken, vom Artikel, von Adjectivis und Pronominibus niemals die Form auf οῖν, sondern stets die auf αιν.

Thucydides dagegen setzt τοῖν zu allen Geschlechtern, und zwar zum Genitiv eines Neutrums VII, 24, 1 (2 mal), zum Dativ eines Masculinums VI, 46, 2 und auch zum Genitiv und Dativ eines Femininums VIII, 44, 2 und V, 29, 2. Die Form τώ kommt bei Thucydides nur dreimal vor in Verbindung mit dem Accusativ der Feminina χεῖρε IV, 4, 2 und πόλεε V, 23, 1 und § 2.

Als das Resultat dieser Zusammenstellung ist zunächst zu constatieren, dass beide Attiker die Artikelform τώ und Xenophon noch die Pronominalform τούτω auch für das Femininum — denn das ist hier die Frage — gebraucht haben, eine Thatsache, die bezüglich dieser Dualform

des Artikels und des Pronomens auch für die attischen Redner,*) die Inschriften**) und für Plato***) nachgewiesen ist. Ganz anders verhält es sich mit dem Genitivus und Dativus Dualis für das Femininum. Die Verbindung *τοῖν πολέοιν*, welche wir bei Thucydides zweimal anmerkten, findet sich achtmal bei Isocrates.†) In den attischen Inschriften und in den Handschriften des Andocides steht je viermal *τοῖν θεοῖν* zur Bezeichnung der eleusinischen Göttinnen, Demeter und Kore. In den ersteren††) lesen wir ausserdem *τοῖν πολέοιν, τοῖν Νίκαιν* und die femininisch gebrauchten Pronominalformen *τούτοιν* und *οἷν*. Wie wir bei Xenophon Hell. VI, 4, 17 *ταῖν ὑπολοίποιν μόραιν*, so finden wir bei Lysias 19, 17 *ταῖν τε θυγατέροιν*, bei Hyperides 3, 30 *ταῖν δυοῖν φυλαῖν*. Zu Aristophanes Thesm. 566: *μὰ τὼ θεώ* bemerkt der Scholiast: *ὡς τὼ χεῖρε, οὐκέτι δὲ τοῖν θεοῖν ἀλλὰ ταῖν θεαῖν*, und in der That lesen wir bei Aristophanes *ταῖν θεαῖν* Vesp. 378; Thesm. 285. *θεαῖν* 948. 1152. *ταῖν Θεσμοφόροιν* 295. *αὐταῖν* 950. *πρὸς ταῖν γνάθοιν* Ekl. 502. *ταῖνδε ταῖν κασαλβάδοιν* 1106. *ταῖν κόραιν* Vesp. 7, dagegen *ἀμφοῖν τοῖν γνάθοιν* Pac. 1309, das aber von allen Herausgebern nach Ekl. 502 verbessert ist. Auch weiss Bieber den zehn aus Sophocles citierten Stellen O. R. 1462 *ταῖν δ' ἀθλίαιν οἰκτραῖν τε παρθένοιν ἐμαῖν, αἷν*. 1466 *πάντων τῶνδ' ἀεὶ μετειχέτην· αἷν μοι μέλεσθαι*. 1504 *ἀλλ' ἐπεὶ μόνος πατὴρ ταύταιν λέλειψαι, νὼ γάρ, ὣ φυτεύσαμεν*. 821 *ἐν χεροῖν ἐμαῖν*. Trach. 1066 *δός μοι χεροῖν σαῖν*. El. 1132 *χεροῖν κλέψασα ταῖνδε*. O. C. 445 *ἐκ ταῖνδε δ', οὔσαιν παρθένοιν, ὅσον φύσις δίδωσιν αὐταῖν*. 859 *ἐφάψομαι γὰρ οὐ ταύταιν μόναιν*. 1149 *ἄγ' εἴσῃ καὐτὸς ἐκ ταύταιν ξυνοῖν*; 1290 *καὶ ταῖνδ' ἀδελφαῖν καὶ πατρὸς κυρεῖν ἐμοί* nur die eine entgegenzustellen O. R. 1472:

> *οὐ δὴ κλύω που πρὸς θεῶν τοῖν μοι φίλοιν*
> *δακρυρροούντοιν, καί μ' ἐποικτείρας Κρέων*
> *ἔπεμψέ μοι τὰ φίλτατ' ἐκγόνοιν ἐμοῖν;*

wo *τοῖν* mit dem femininisch gebrauchten *δακρυρροούντοιν* übereinstimmt. Aus Isaeus zählt Keck folgende fünf Beispiele auf: 6, 6 *ταῖν ἀδελφαῖν*. 6, 39 *ταῖν θυγατέροιν*. 8, 41 *ταῖν δ' ἀδελφαῖν ταῖν δυοῖν*. 5, 16 *ταῖν διαθήκαιν ἀκύροιν γιγνομέναιν*. 5, 15 *ταύταιν δὲ ταῖν διαθήκαιν*. Während die Hss. für Isocrates 15, 14 *ἐν τοῖν χεροῖν* aufweisen, lesen wir bei Andocides *ταῖν χεροῖν ταῖν ἐμαυτοῦ*. Bei Plato endlich finden sich, wie Röper p. 17 angiebt, neben den Beispielen, in denen *τοῖν* Femininum ist: *τοῖν χεροῖν* Erast. 132 B. Theaet. 155 E. Prot. 314 D. *τοῖν γενεσέοιν* Phaedo 71 E. *τοῖν κινησέοιν* Leg. X, 898 A. *τοῖν ἰσοτήτοιν* VI, 757 E und auch *τοῖν τορύναιν* Hipp. mai. 290 E. 291 C. die Stellen *ταύταιν ταῖν τέχναιν* Pol. 260 C. *ταῖν οἰκίαιν ταῖν ἐν τῷ κλήρῳ* Leg. VI, 775 E. *δυοῖν οὔσαιν ταῖν εἰσφοραῖν* XI, 955 D und *δυοῖν δὲ ταῖν διεξόδοιν* Tim. 79 D.

Cobet (varr. lectt. p. 70) behauptet, die Attiker hätten von den Pronominibus, Adjectivis und Participiis eine für alle drei Geschlechter gemeinsame Dualform gebraucht. Wecklein (curr. epig. p. 13: de dualis formis et usu) bestreitet dies auf Grund der Inschriften für die Adjectiva und Participia, welche bei den Attikern eine eigne Femininform hätten, sagt dann aber: „titulis comprobatur veteres Atticos communi forma dixisse *τοῖν, τούτοιν* i. e. omnia quae cum articulo cohaerent vel articuli rationem sequuntur: *τώ, τώδε, τούτω, αὐτώ, ὥ, ὥτινε, τοῖν, τοῖνδε* etc.“ und verbessert nach diesem Princip bei Sophocles und Aristophanes *ταῖν, ταῖνδε, αὐταῖν, αἷν, ταύταιν* und auch *ταῖν θεαῖν* in *τοῖν θεοῖν* nach den Inschriften.

---

*) Keck l. c. p. 26.
**) Meisterhans, Gram. d. att. Inschr. p. 96. Wecklein, curae epigraphicae p. 14.
***) Röper l. c. p. 4.
†) Keck l. c. p. 27.
††) Meisterhans l. c. p. 96.

Wenn nun auch den Inschriften eine höhere Glaubwürdigkeit beigemessen werden muss als den Handschriften, so scheint mir trotzdem das Unternehmen Weckleins in Bezug auf die beiden attischen Dichter zu gewagt zu sein. Denn sollte Sophocles beispielsweise an den Stellen, an denen von den Ödipustöchtern die Rede ist, so O. R. 1462, neben ἀθλίαιν, οἰκραῖν ἐμαῖν nicht auch den Artikel und das Relativpronomen auf αιν gebraucht haben? Gerade das Femininische soll auch O. C. 445 betont werden:

ἐκ ταῖνδε δ', οὔσαιν παρθένοιν, ὅσον φύσις
δίδωσιν αὐταῖν, καὶ τροφὰς ἔχω βίου.

Aber für die beiden attischen Dichter müssen wir nun auch die Artikelform τά retten.

An den beiden Stellen in den Rittern des Aristophanes 424. 484, die Krüger Spr. 14, 9, Anm. 2 aufführt, ist τὰ κοχώνα überliefert. Kock schreibt τώ, weil Aristophanes immer diese Form für den Dual der Feminina gebraucht habe, Bergk giebt in seinem Text die Überlieferung. In der Antigone des Sophocles 769. 770 sagt Kreon von den beiden Mädchen

τὰ δ' οὖν κόρα τάδ' οὐκ ἀπαλλάξει μόρου,

worauf der Chor fragt:

ἄμφω γὰρ αὐτὰ καὶ κατακτεῖναι νοεῖς;

Unter den anderen Beispielen, die Wecklein und Bieber anführen (für Aristophanes τὼ χεῖρε, πτέρυγε, θεώ, Θεσμοφόρω, πλάστιγγε — für Sophocles τὼ κασιγνήτω El. 977, τὼ ἠπείρω Frag. 796, τὼ παῖδε Ant. 561) habe ich kein Femininum nach der I. Deklination in Verbindung mit τώ gefunden. Daher stellen wir folgendes Gesetz auf:

Aristophanes und Sophocles gebrauchten bei Femininis nach der ersten Deklination die regelmässige Artikelform τά, bei den Femininis nach der zweiten und dritten Deklination war die Masculinform τώ üblich.

Sehen wir uns nach diesem Princip auch die oben für den Genetiv und Dativ des Duals aufgeführten Beispiele an, so finden wir die masculinische Artikelform bei

πόλις, γένεσις, κίνησις, ἰσότης, χείρ, θεός,

die Femininform bei

θεά, κόρη, ἀδελφή, παρθένος, Θεσμοφόρος, γνάθος, χείρ, θυγάτηρ, κασαλβάς, μόρα, φυλή, διαθήκη, τέχνη, οἰκία, εἰσφορά, διέξοδος.

Drei Stellen, welche in dieser Aufzählung nicht berücksichtigt sind, machen eine besondere Besprechung notwendig. Was zunächst das zweimal im Hippias maior vorkommende τοῖν τορύναιν betrifft, so glaube ich, dass hier der Artikel infolge der Silbe το von τορύναιν aus ταῖν verschrieben ist. In dem viel besprochenen Verse Sophoc. O. R. 1472 (cfr. Bieber p. 12 und Wecklein p. 15) steht τοῖν beim Adjectivum φίλοιν. Gemeint sind die beiden Töchter des Ödipus. Aber vielleicht hat der Dichter beabsichtigt, den blinden Vater, welcher eben von seinen Kindern sprach, mit der an Kreon gerichteten Frage zunächst nicht das Geschlecht seiner Lieben, welche er schluchzen hört, bezeichnen zu lassen. Ödipus kann nur die Nähe seiner Töchter ahnen. „Treffe ich mit meiner Vermutung das Wahre?“ fragt er weiter, und Kreon antwortet: „Ja, ich führte diese beiden Mädchen her.“ Für das inschriftlich beglaubigte τοῖν Νίκαιν*) endlich — es sind die zwei auf der Akropolis von Athen befindlichen Nikestatuen — war für den Steinmetz die Analogie von τοῖν ἀγαλμάτοιν (wahrscheinlich Statuen des Ares und der Aphrodite) und auch τοῖν θεοῖν massgebend.

Was nun die übrigen mit τοῖν und ταῖν verbundenen Substantiva betrifft, so sehen wir in

*) Meisterhans l. c. p. 163.

beiden von uns gebildeten Gruppen χείρ erscheinen. Bei Isocrates 15, 14 steht ἐν τοῖν χεροῖν, bei Andocides 1, 144 ταῖν χεροῖν ταῖν ἐμαυτοῦ. Diese Beispiele sind insofern interessant, als sie uns einmal ein Analogon bieten zu dem Sprachgebrauch des Thucydides und Xenophon, dann aber die Thatsache bestätigen, dass der Grieche unter dem Einfluss des auch für das Femininum gebräuchlichen τώ einerseits ἐν τοῖν χεροῖν, andererseits aber auch wieder, namentlich wenn ein mit wiederholtem Artikel verbundenes Attribut zum Nomen hinzutrat, ταῖν χεροῖν sagen konnte.

Und so halten wir uns für berechtigt, folgende Behauptungen aufzustellen:

1. Es bestätigt sich die Regel, welche Kock zu Aristophanes Ritter v. 424 aufgestellt hat: Aristophanes gebraucht nur ταῖν, nie τοῖν für das Femininum.
2. Auch bei Sophocles finden sich für das Femininum nur die Formen ταῖν, ταῖνδε, αὐταῖν und ταύταιν.
3. Wie bei Xenophon, Thucydides, den attischen Rednern und bei Plato die Artikelform τώ und die mit derselben zusammenhängenden Pronomina für das Femininum alleinige Geltung gewonnen haben, so ist die Form ταῖν in Verbindung mit Nominalformen auf $\overline{\alpha\iota\nu}$ die allein gebräuchliche geblieben.
4. Es ist daher unstatthaft, den Gebrauch der Artikelform τοῖν bei Femininis, wie er in den Inschriften herrscht, als Maszstab für den Sprachgebrauch des Aristophanes und Sophocles (wie Wecklein es thut) und für den der attischen Redner (wie Keck es will) anzulegen.
5. Es lassen sich schliesslich folgende Paradigmen aufstellen, und zwar für Sophocles und Aristophanes

1. τὰ κόρα	2. τὼ Θεσμοφόρω	3. τὼ χεῖρε
ταῖν κόραιν	ταῖν Θεσμοφόροιν	ταῖν χεροῖν,

für Xenophon, Thucydides, die attischen Redner und Plato

1. τὼ ἡμέρα	2. τὼ ὁδώ	3. τὼ πόλεε
ταῖν ἡμέραιν	ταῖν ὁδοῖν	τοῖν πολέοιν.

Und hiernach müsste in der Schulgrammatik das Paradigma des Artikels im Dual lauten:

τώ	τώ	τώ
τοῖν	ταῖν u. τοῖν	τοῖν

Anmerkung 1. In der attischen Prosa ist die Femininform τά, welche sich bei Sophocles und Aristophanes in Verbindung mit Femininis nach der ersten Deklination findet, aufgegeben und dafür τώ, welches auch die beiden Dichter regelmässig mit Femininis der zweiten und dritten Deklination verbinden, für alle drei Geschlechter gebräuchlich geworden.

Anmerkung 2. Das noch bei Sophocles und Aristophanes allein gebräuchliche ταῖν steht in der Prosa immer bei Femininis nach der ersten und zweiten Deklination (ausgenommen τοῖν θεοῖν: Demeter und Kore), bei denen nach der dritten Deklination fast immer die gemeinsame Form τοῖν.

Sicher nicht ausreichend ist die Angabe Wendts in seiner soeben erschienenen Schulgrammatik p. 10: „τώ, τοῖν für alle Geschlechter", und in den in § 28 aufgestellten Paradigmen muss τοῖν in ταῖν verändert werden.

D. Das Zahlwort δύο.

Die Form δύο, welche allein in den neueren Ausgaben von Xenophons und Thucydides' Schriften gegenüber dem in den Hss. sich findenden und als unattisch verworfenen δύω zu lesen ist, kommt

1. mit dem Dual bei Xenophon zehnmal (5 nom. 5 acc.) vor, und zwar Hell. I, 1, 22; IV, 4, 7; V, 4, 19. Anab. III, 2, 37; IV, 1, 19; 3, 10. Cyr. V, 4, 51; VI, 1, 41; VIII, 3, 7. de re equ. 8, 10. Der Dual *φάλαγγε* ist Cyr. VII, 1, 24 zu *τὼ δύο* zu ergänzen. Der Artikel bei *δύο* und dem Nomen steht unter den zehn an vier Stellen, um die Zweiheit ausserdem noch als eine bestimmte, bekannte zu kennzeichnen. Bei Thucydides steht *δύο* mit dem Dual an den drei Stellen (1 nom. 2 acc.): III, 51, 3; 112, 1; V, 76, 3.
2. Mit dem Nominativus oder Accusativus im Plural findet sich *δύο* bei Xenophon sechzigmal, und zwar in der Hellenica an 16, in der Anabasis an 27, in der Cyropaedie an 12, in den Memorabilien an 2, in den Scripta minora an 3 Stellen — bei Thucydides achtundvierzigmal, und zwar im I Buch an 6, im II Buch auch an 6, im III Buch an 7, im IV Buch auch an 7, im V Buch an 5, im VI Buch an 2, im VII Buch an 9, im VIII Buch an 6 Stellen. In der Regel ist das Zahlwort vor das Nomen gesetzt, doch findet sich neben *δύο σταθμούς* Anab IV, 8, 22 neunmal in derselben Schrift *σταθμοὺς δύο*, neben dem regelmässigen *δύο ἡμέρας* (dreimal), *ἡμέρας δύο* Anab. VI, 2, 1. Zweimal steht *παλτὰ δύο*, je einmal das Zahlwort hinter *παῖδες, ἄνδρες, συσκήνους, δωίρυχας*. Bei Thucydides ist an zwei Stellen *δύο* hinter *τριήρεις* und an je einer hinter *ἀνδριάντας, στρατόπεδα, Σελινούντιαι* gesetzt. Während Xenophon aber den Artikel viermal zu *δύο* und dem Dual gesetzt hat, verbindet Thucydides ihn fünfmal mit *δύο* und dem Plural eines Nomens. Bei Xenophon findet sich für diesen Gebrauch nur das eine Beispiel de re equ. 12, 12, wo dem *δύο παλτά* der Artikel mit einem Adjectiv vorangeht.
3. Ohne Substantiv im Plural, das aber leicht aus dem Zusammenhange ergänzt werden kann, setzt Xenophon *δύο*: Hell. I, 2, 8; II, 4, 6. Anab. V, 4, 11. Cyr. VI, 1, 21. de vect. 4, 31. Viel mehr Beispiele für diesen Gebrauch des *δύο* weisen die Schriften des Thucydides auf, nämlich III, 77, 2; § 3. IV, 113, 2; 114, 2. VI, 104, 1. VII, 16, 1; 23, 1; 24, 1; 28, 3; 38, 1; 70, 6. VIII, 26, 1; 61, 3; 102, 3; 106, 3 (zweimal).
4. Substantiviert erscheint es in der Verbindung *δύο ἢ τρεῖς* bei Thucydides VIII, 74, 2, bei Xenophon Hell. III, 5, 20. V, 4, 45. *δύο ἢ τρία* steht resp. Ath. 2, 12, *ἕνα ἢ δύο* Anab. VI, 6, 20, *αὐτόν τε καὶ δύο* Hell. III, 1, 18. Mit einem Pronomen verbunden findet es sich Cyr. I, 6, 20: *ταῦτα δύο* (*ἄρχειν καὶ ἄρχεσθαι*), resp. Ath. 2, 12 *δύο τούτων*, mit einem Relativpronomen Anab. VII, 2, 23 *δύο, οὓς* und mit einem Personalpronomen Hell. II, 3, 19 *δύο ἡμᾶς*. Praedicatsnomen ist *δύο* Cyneg. 5, 22 *δύο δὲ καὶ τὰ γένη ἐστίν* und bei Thucydides IV, 43, 1 *δύο γὰρ ἦσαν οἱ παρόντες*.
5. Um die Zahlen 22, 32, 42, 72 zu bilden, setzt Thucydides *δύο* zu den betreffenden Zehnern VIII, 95, 7. IV, 102, 2. VIII, 44, 4; 61, 3. VIII, 91, 2; 94, 1. IV, 39, 1, während Xenophon *δύο* nur mit *εἴκοσι* Anab. I, 2, 5 und Hell. V, 1, 7 mit *τριάκοντα* verbindet. Aber allein gebraucht Thucydides dies Zahlwort, um die Brüche $^2/_3$ und $^2/_5$ auszudrücken, II, 10, 2 *τὰ δύο μέρη ἀπὸ πόλεως ἑκάστης*, 47, 2 *οἱ ξύμμαχοι τὰ δύο μέρη*, I, 74, 1 *ναῦς ἐς τὰς τετρακοσίας ὀλίγῳ ἐλάσσους τῶν δύο μοιρῶν*, 104, 2 *τῆς Μέμφιδος τῶν δύο μερῶν*, III, 15, 1 *τοῖς ξυμμάχοις τοῖς δύο μέρεσιν*, I, 10, 2 *τῶν πέντε τὰς δύο μοίρας*. Hier erscheint bei *δύο* stets der Artikel, sei es dass ein partitiver Genitiv (I, 10, 2; 104, 2) oder ein praepositionaler Ausdruck mit *ἀπό* (II, 10, 2) von dem so mit *μέρος* und *μοῖρα* gebildeten Zähler abhängt, oder dass dieser selbst als Apposition zu dem mit einem Artikel verbundenen Substantiv (I, 74, 1; II, 47, 2; III, 15, 1) hinzutritt.
6. Während Thucydides *δύο* mit dem Substantiv im Plural von einer Praeposition abhängig

macht, und zwar von *ἐπί* II, 25, 3 *ἡμέρας*, VIII, 61, 3 (*ναῦς*), von *πρός* II, 79, 5 *τάξεις*, von *κατά* IV, 87, 3 *ἀνάγκας* und von *ἀπό* II, 76, 4 *κεραιῶν*, gebraucht Xenophon nur *εἰς δύο*, um das Paarweise neben oder hinter einander auszudrücken, an den 6 Stellen Hell. III, 1, 22. VII, 4, 22. Anab. II, 4, 26. Cyr. II, 3, 21. VII, 5, 17. VI, 3, 21.

7. Mit dem Genitivus partitivus im Plural verbindet Xenophon *δύο* Hell. I, 6, 19 *τῶν νεῶν*. II, 4, 36; resp. Lac. 13, 5 *τῶν ἐφόρων*. Hell. V, 4, 8 *τῶν ἀνδρῶν*; § 9 *τῶν στρατηγῶν*. VI, 2, 2 *τῶν πρέσβεων*. Mem. II, 1, 1 *τῶν νέων*. Bei Thucydides finden sich für diesen Gebrauch keine Belege. Bei ihm ist *δύο* selbst Genitiv an den 7 Stellen: I, 74, 1 *μοιρῶν*. 104, 2; II, 6, 2 *μερῶν*. 76, 4 *κεραιῶν*. III, 89, 3 *νεῶν*. VII, 50, 2 *ἡμερῶν* und beim gen. absol. *διελθόντων ἐτῶν* I, 82, 2. Xenophon hat *δύο* als Genitiv in Verbindung mit *πλέθρων* Anab. I, 2, 23. III, 4, 9. VI, 2, 3 und mit *ἡμερῶν* Anab. II, 2, 12, ebenso beim gen. abs. *μηνῶν ὄντων* VII, 6, 1 und VI, 1, 9, wo *δύο* Subject zu *ἀντιταττομένων* ist.
8. *δύο* mit dem Dativus Pluralis findet sich bei Thucydides an fünf Stellen, und zwar III, 15, 1 *μέρεσιν*. IV, 102, 2 *ἔτεσι*; 122, 6 *ἡμέραις*. V, 4, 1 *ναυσίν*. VIII, 87, 6 *τριήρεσιν* — bei Xenophon nur Hell. V, 1, 7 *ἐπολιόρκουν αὐτὸν ἔχοντα ναῦς πέντε καὶ εἴκοσι δύο καὶ τριάκοντα ταῖς μεθ' ἑαυτῶν*.

Demnächst behandeln wir die Form *δυοῖν* und stellen, da der Gebrauch derselben bei unsern beiden Schriftstellern fast gleich ist, in vier Rubriken die gleichartigen Formen aus Xenophon und Thucydides zusammen.

Bei Xenophon findet sich *δυοῖν*

1. in Verbindung mit Nominibus in gleichem Numerus
   a. mit den Masculinformen α) im Genitiv: *μηνοῖν* Hell. I, 1, 24; VI, 2, 16; Anab. VII, 5, 9; Cyr. IV, 2, 35. *πολεμάρχοιν* resp. Lac. 13, 6. *χαλινοῖν* de re equ. 10, 6. β) im Dativ *ὀφθαλμοῖν* Cyr. IV, 3, 21.
   b. mit den Femininformen α) im Genitiv: *ἡμέραιν* Hell. V, 4, 49. *τριήροιν* Hell. V, 4, 56. *μόραιν* resp. Lac. 13, 6. *μναῖν* de vect. 3, 10; Mem. II, 5, 2. Auch an dieser letzten Stelle ist mit Breitenbach und Dindorf *δυοῖν* zu lesen, weil weder Xenophon noch Thucydides *δύο* (so liest hier Kühner) mit einem dualen Genitiv oder Dativ verbunden haben, auch die attischen Redner nicht. Vielmehr können wir aus Isocrates 18, 14 den beiden Beispielen aus Xenophon noch den Dativ *δυοῖν μναῖν* an die Seite stellen. Ausserdem sind die Handschriften der Memorabilien (die II, 5, 2 *δύο* bieten) so verderbt, dass denselben in dieser Hinsicht keine grosse Bedeutung beizumessen ist. — β) im Dativ: *τριήροιν* Hell. I, 5, 19.
   c. mit den Neutralformen α) im Genitiv: *ἐτοῖν* Hell. V, 4, 56. *σταδίοιν* Anab. V, 6, 9. β) im Dativ: *ὤτοιν* Cyr. IV, 3, 21. *ἐτοῖν* Ages. 1, 34.

Thucydides gebraucht *δυοῖν* ebenso

   a. mit den Masculinformen im Genitiv: *στοίχοιν* IV, 47, 3. *λόφοιν* IV, 127, 2. *μηνοῖν* VI, 34, 4.
   b. mit den Femininformen α) im Genitiv: *πολέοιν* VIII, 44, 2. *νεοῖν* IV, 8, 6. *ἡμέραιν* VIII, 101, 1. An letzterer Stelle ist *δυοῖν* (*ἡμέραις*) überliefert, was von Lobeck richtig in *δυοῖν* verbessert ist, denn *δυοί* findet sich im ionischen Dialekt bei Hippokrates, aber nicht bei Herodot, sonst bei keinem Attiker,*) sondern erst bei den Späteren. (Siehe Lobeck ad Phryn. p. 211.) Und aus dem Sprachgebrauch einer späteren Zeit, der auch

*) vergl. Keck l. c. p. 40. Röper l. c. p. 20.

dem Abschreiber geläufig war, ist diese falsche Lesart entstanden, wie Wecklein*) richtig bemerkt. Ausserdem ist an unserer Stelle nach dem Sprachgebrauch des Thucydides der Genitiv erforderlich zum Ausdruck der Zeitdauer. (Vergl. Classen zu dieser Stelle.) Die unattische Form *δυσί***) ist aber wohl zum grössten Theil durch das falsche *ἡμέραις*, (siehe oben I Dekl. zu dieser Stelle), das leicht aus *ἡμέραιν* verschrieben werden konnte, in den Text gekommen. — *β*) im Dativ: *ἡμέραιν* VIII, 62, 1. *ναυμαχίαιν* I, 23, 1. *νεοῖν* IV, 23, 2; VIII, 63, 2. *πεντηκοντόροιν* VI, 43, 1. *Λακωνικαῖν, Κορινθίαιν* VI, 104, 1 an welcher Stelle dem *δυοῖν* der Plural *ναυσί* voraufgeht.

c. mit den Neutralformen im Genitiv: *τειχοῖν* VII, 24, 1. *ἀγαθοῖν* IV, 28, 5 und 64, 5.

2. ist bei Xenophon *δυοῖν* gesetzt ohne Substantiv, das aber aus dem Vorhergehenden zu ergänzen ist, als gen. masc. abhängig von *ἕνεκα* Anab. VI, 6, 14, wo *ἀνδρός* vorhergeht.

Thucydides setzt *δυοῖν* in gleicher Weise

a. als gen. masc. abhängig von *πλήν* IV, 44, 5, wo *νεκρούς*,

b. als dat. neut. abhängig von *ξύν* II, 70, 3, wo *ξὺν ἑνὶ ἱματίῳ*,

c. als instrumentalen Dativus fem. I, 20, 3, wo *μιᾷ ψήφῳ* und V, 84, 1, wo mittelbar *ναυσίν* und unmittelbar *Λεσβίαιν* vor *δυοῖν* vorhergeht.

3. gebraucht Xenophon dieses Zahlwort als Substantiv im Genitiv Cyr. IV, 4, 5 und Oec. 13, 6, das an beiden Stellen durch Satzglieder mit *τέ—καί* erklärt wird, während Thucydides *δυοῖν* I, 33, 3 substantivisch gesetzt hat, das dann seine Erklärung durch zwei Infinitive mit *ἤ—ἤ* findet.

4. setzt Xenophon *δυοῖν* zu *εἴκοσι* als gen. fem. Hell. I, 1, 5 (*ναυσίν*), um durch Subtraktion (*δέω*) die Zahl 18, und als gen. neut. (*ἐτῶν*) Hell. I, 3, 1, um durch Addition die Zahl 22 auszudrücken. Ebenso gebraucht Thucydides *δυοῖν* bei den Zehnern *εἴκοσι* und *πεντήκοντα*, um die Zahlen 18 und 48 zu bilden. Dieser Genitiv *δυοῖν* ist masculinisch V, 68, 3 (*ἄνδρες*), neutral II, 2, 1 (*ἔτη*), femininisch VII, 31, 4; 53, 3 (*ναῦς*) und VIII, 25, 1; 102, 1 (*ναυσίν*). Durch Addition tritt *δυοῖν* zu *ὀγδοήκοντα* VIII, 79, 2, indem *ταῖς ναυσίν* voraufgeht.

Wenn wir zunächst die Frage beantworten sollen, zu welchen Dualia das Zahlwort gesetzt, und zu welchen es nicht gesetzt ist, so dürfte es sich empfehlen, von der Stelle in der Cyropaedie IV, 3, 21 auszugehen, welche lautet: *τοῖσδε πλεονεκτήσω τοῦ ἱπποκενταύρου· ὁ μὲν γὰρ δυοῖν ὀφθαλμοῖν προεωρᾶτο καὶ δυοῖν ὤτοιν ἤκουεν· ἐγὼ δὲ τέτταρσι μὲν ὀφθαλμοῖς τεκμαροῦμαι, τέτταρσι δὲ ὠσὶν αἰσθήσομαι.* Hier bemerken wir, dass *ὀφθαλμοῖν* und *ὤτοιν* mit dem Zahlwort verbunden sind, ein Gebrauch, der um so auffallender ist, weil Xenophon und auch Thucydides sonst niemals *δύο, δυοῖν* zu den paarweise vorhandenen Teilen des menschlichen oder tierischen Körpers gesetzt haben. Denn ohne Zahlwort finden sich *τὼ χεῖρε, τὼ πόδε, τοῖν ποδοῖν, ὀφθαλμώ, τοῖν ὤτοιν, τὼ γλουτώ, τοῖν σκελοῖν, τοῖν μηροῖν.* Wir sehen aber auch, dass an dieser Stelle die zwei Augen und Ohren des Centauren den vier Augen und Ohren, die Reiter und Pferd zusammen haben, gegenübergestellt werden, und dies entscheidet die oben gestellte Frage, so dass wir die Regel aufstellen können: Das Zahlwort wird zum Dual gesetzt, um zwei nicht von Natur zusammengehörige Personen oder Gegenstände im Gegensatz zur Ein- oder Mehrzahl als paarweise zu bezeichnen. Die mit *δύο, δυοῖν* verbundenen Dualia sind: *ἄνδρε, νεανίσκω, στρατηγώ, ἱππότα,*

---

*) curae epigraphicae, p. 29.

**) *τὸ δὲ δυσὶ βάρβαρόν φησι καὶ κατὰ χρῆσιν Ἀττικὴν καὶ λόγον γραμματικόν* referiert Eustathius zu Il. K, 251 als die Meinung eines Grammatikers über dieses *δυσί* bei Thucydides VIII, 101. Zu derselben Stelle bemerkt Thomas Magister p. 90, 15 (Ritschl): *κρεῖττον μέντοι τὸ δυοῖν.*

ψυχά, κασᾶ, φρουρίω, λόγω, πύργω, λόφω · πολεμάρχοιν, ἡμέραιν, μηνοῖν, ἐτοῖν, νεοῖν, τριήροιν, πεντηκοντόροιν, μόραιν, λόφοιν, τειχοῖν, πολέοιν, στοίχοιν, σταδίοιν, χαλινοῖν, μναῖν, ναυμαχίαιν, ἀγαθοῖν.

Xenophon setzt aber auch nicht das Zahlwort, wenn Geschwisterpaare oder solche Personen, welche in enger Beziehung zu einander stehend zu denken sind, durch den Dual bezeichnet werden. Die hierher gehörigen Beispiele sind: *τὼ παῖδε, ἀδελφώ, Διοσκόροιν · τὼ ἄνδρε, τὼ γυναῖκε, τὼ Λάκωνε.*

Wenn nun Krüger, Spr. 44, 2 Anm. 2 meint, dass der Dual nicht Gepaartheit bezeichne, sondern „vorzugsweise" gerade da gebraucht werde, wo von zwei Einheiten jede für sich zu denken ist, so ist dieser Satz wenigstens für Xenophon und Thucydides falsch. Denn in der Anabasis I, 8, 17 heisst es von den beiden feindlichen Heeren — und diese sind freilich jedes für sich zu denken — *διειχέτην τὼ φάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων.* Aber Xenophon hat auch dafür gesorgt, „die beiden" auf dem Kampfplatz anwesenden Schlachtreihen durch Verbum und Adverbium als von einander getrennt, einander feindlich, zu bezeichnen. So liegt das Für-sich-sein nicht im Dual, sondern im Verbum und in der adverbialen Bestimmung. Ebenso wenig spricht für Krügers Ansicht die Stelle in der Anabasis I, 1, 1 *ἐβούλετο τὼ παῖδε ἀμφοτέρω παρεῖναι,* denn hier bedeutet eben der Comparativ von *ἄμφω,* der zum Dual gesetzt ist, dass die beiden Söhne, wenn auch jeder für sich, beim Tode des Vaters anwesend sein sollten. Wie steht es aber mit den beiden Beispielen aus Thucydides: *ἄμφω τὼ πόλεε* und *ἀμφοῖν τοῖν πολέοιν?* Die beiden Staaten sind doch Athen und Sparta, welche mit einander Krieg führen? Ja, aber sie vertragen sich auch wieder und machen ein Bündnis mit einander, so dass sie in der Bündnisurkunde als das Staatenpaar (wenn man so sagen darf) erscheinen, welches sich zu Schutz und Trutz zusammenschliesst. Andere Beispiele, die etwa Krügers Ansicht stützen könnten, haben wir bei Xenophon und Thucydides nicht gefunden. Und so meinen wir, der Dual bezeichnet ausschliesslich die Gepaartheit, mag diese durch die Natur begründet oder durch den Gedanken geschaffen sein.

Endlich constatieren wir aus dem Gebrauch des Zahlworts die Thatsache, dass *δύο* nicht nur mit dem Dual, sondern auch mit allen Casus des Plurals von Xenophon und Thucydides verbunden worden ist. Die Form *δυοῖν* dagegen hat stets den Dual neben sich, oder umgekehrt: eine Dualform im Genitiv oder Dativ darf niemals mit *δύο,* sondern nur mit *δυοῖν* zusammengestellt werden.

E. Verbum.

Dualformen des Verbums kommen bei Xenophon im ganzen achtunddreissig, bei Thucydides nur drei vor. Bei jenem findet sich in der zweiten Person nur der eine Dual *διάκεισθον* Mem. II, 3, 18, bei diesem keiner. Die übrigen stehen alle in der dritten Person. Ausser den beiden Dualia im Optativ: *ἐπιμελοίσθην* Anab. III, 2, 37 und *ὁμιλησαίτην* Mem. I, 2, 15 erscheinen bei beiden Schriftstellern diese Formen nur im Indicativ, und zwar bei Xenophon

1. von Haupttemporibus
   a. die Praesentia *ἐπιχειρεῖτον* Hell. IV, 4, 7. *πράττετον* Mem. II, 3, 19. *ἐστόν* Cyr. VI, 1, 41.
   b. die Perfecta *τέθνατον* Anab. IV, 1, 19 und *προσείρησθον* Mem. I, 2, 15.

Bei Thucydides kommen nur die beiden Praesentia vor *διέχετον* II, 86, 3 und III, 112, 1 *ἐστόν.*

2. Von historischen Temporibus hat Xenophon Dualformen gebraucht
   a. vom Imperfectum Activi *διειχέτην* Anab. I, 8, 17. *ἐλεγέτην* Hell. IV, 4, 8; Anab. VII,

6, 7. ἐπρατιέτην Mem. I, 2, 16. ἐδεικνύτην § 33. ὡμιλείτην § 39. ἤστην Anab. II, 6, 30. συνήστην Mem. I, 2, 18; § 24. ἐφάτην § 34.

b. vom Aoristus Activi εἰσηγαγέτην Hell. IV, 4, 8. εἰπέτην Cyr. III, 1, 42. ἀπειπέτην Mem. I, 2, 33. εἰδέτην Cyr. VI, 1, 47. ἀπεθανέτην Anab. II, 6, 30. ἀπεδειξάτην Hell. IV, 4, 8. ἐποιησάτην Mem. I, 2, 12; § 13. ἐπραξάτην § 16. ἐπλημμελησάτην § 26. ἐμοχθησάτην Anab. VI, 6, 31. ὡμιλησάτην Mem. I, 2, 39.

c. vom Imperfectum Medii συνηπιστάσθην Hell. V, 4, 19 und ἐδυνάσθην Mem. I, 2, 24. Bei Thucydides findet sich nur die Form διελεγέσθην V, 59, 5.

d. vom Aoristus Medii ἐγενέσθην Hell. IV, 4, 8; Mem. I, 2, 14; § 16; § 25 und ἡγησάσθην § 16.

e. vom Aoristus Passivi ὠρεχθήτην Mem. I, 2, 16.

Zur Übersicht über die Art und die Zahl der Dualformen vom Verbum, wie ich sie bei Xenophon gefunden habe, möge folgende Tabelle dienen.

Genera:		Activum		Medium		Passivum	
Modi:		Ind.	Opt.	Ind.	Opt.	Ind.	Opt.
Tempora:	Praesens	3	—	—	1	—	—
	Perfectum	1	—	1	—	1	—
	Aoristus	12	1	5	—	1	—
	Imperfectum	10	—	2	—	—	—
	Summe	26	1	8	1	2	—

Durch diese Tabelle wird klar, dass Xenophon keine Dualformen vom Conjunctiv und Imperativ gebildet hat, eine Thatsache, welche auch für die attischen Redner und die Inschriften*) festgestellt ist. Leider kann man aus Röpers Schrift über Plato in dieser Beziehung keinen Aufschluss erlangen. Vor den Rednern und Inschriften, welche nur indicativische Dualformen der dritten Person aufweisen, hat Xenophon aber zweierlei voraus: einmal die zweite Person Dualis von διάκειμαι, dann zwei Dualformen vom Optativ. Bei weitem am häufigsten kommen Dualia des Verbums bei Plato vor. Imperativformen auf -τον hat Röper**) 18, Formen auf -τον für die zweite Person 27, für die dritte auf -τον 113 gezählt. Ferner findet man bei ihm die Zahlen für die Dualformen auf -την 80, für die auf -σθον 70 und für die auf -σθην 23. Summiert man nun bei den angeführten Schriftstellern und in den Inschriften die Dualia des Verbums, so ergiebt sich folgendes Resultat: Plato: 331, Xenophon: 38, Redner: 11, Inschriften: 8, Thucydides: 3.

Den Schluss unserer Untersuchung mögen einige Bemerkungen über die Congruenz der Satzteile bilden.

Für Xenophon und Thucydides gilt die Regel: Das Attribut (Pronomen, Adjectiv, Participium) tritt zum Dual des Nomens ebenfalls in den Dual, wie folgende Beispiele beweisen:

*) Keck, l. c. p. 55.
**) l. c. p. 21.

a. *αὐτὼ τὼ Λάκωνε* Anab. VII, 7, 19. *τὼ ἄνδρε τούτω* Mem. I, 2, 14. *τούτω τὼ ἡμέρα* Cyr. I, 2, 11. *τώδε δύο κασᾶ* VIII, 3, 7. *τὼ παῖδε ἀμφοτέρω* Anab. I, 1, 1. *τοῖν ὑμετέροιν πολέοιν* Hell. VI, 3, 6. *αὐτοῖν τοῖν ποδοῖν* Cyr. IV, 3, 13. *τούτοιν τοῖν θεοῖν* resp. Lac. 13, 3, bei Thucydides *ἄμφω τὼ πόλεε* V, 23, 1 und *ἀμφοῖν τοῖν πολέοιν* 29, 2.

b. *τὼ πρεσβυτάτω στρατηγώ* Anab. III, 2, 37. *καλώ τε κἀγαθὼ ἄνδρε* IV, 1, 19. *τριήροιν Θουρίαιν* Hell. I, 5, 19. *ταῖν ὑπολοίποιν μόραιν* VI, 4, 17, bei Thucydides *λόφω ὑψηλώ* III, 112, 1. *νεοῖν ἐναντίαιν* IV, 23, 2. *Ῥοδίαιν πεντηκοντόροιν* VI, 43, 1.

c. *ἄνδρε διαδύντε* Hell. IV, 4, 7. *ὁμιλητὰ γενομένω* Mem. I, 2, 12. *ἱππότα συντιθεμένω* de re equ. 8, 10. *ἀδελφὼ ὄντε · γνωρίμω · διαφερομένω* Mem. II, 3, 1. *ἀδελφὼ φίλω ὄντε · διεστῶτε* § 19. *τὼ χεῖρε ἀφεμένω* § 18. *τὼ πόδε πεποιημένω · ἀμελήσαντε* § 18. *νέω ὄντε αὐτώ* I, 2, 26. *ἐπιθυμήσαντε · νομίσαντε* § 15. *κἀκείνω σωφρονοῦντε* § 18, bei Thucydides *πύργω προέχοντε* III, 51, 3. *τοῖν τειχοῖν ληφθέντοιν* VII, 24, 1.

Ferner lehrt der Sprachgebrauch bei Xenophon, dass, wenn das Subject im Dual steht, auch das Praedicat in den Dual gesetzt wird. (Die Belege siehe im Verzeichnis der Dualformen.) Es findet sich aber auch der Dual des Verbums bei zwei Subjecten, so *εἰπέτην δὲ ἅμα ὁ μὲν πατὴρ οὕτως · · · ὁ δὲ παῖς οὕτως* Cyr. III, 1, 42. *ὡς δὲ εἰδέτην ἀλλήλους ἡ γυνὴ καὶ ὁ Ἀβραδάτας* VI, 1, 47. *ὁμιλητὰ γενομένω Κριτίας τε καὶ Ἀλκιβιάδης πλεῖστα κακὰ τὴν πόλιν ἐποιησάτην* Mem. I, 2, 12. Diese beiden Subjecte sind auch § 16 zu ergänzen: *Δήλω δ' ἐγενέσθην*, ebenso wie bei Thucydides II, 86, 3 zu *διέχετον δ' ἀπ' ἀλλήλων* aus dem vorhergehenden Satze *τοῦτο μὲν τὸ Ῥίον τὸ δ' ἕτερον Ῥίον* zu denken ist. Auf die beiden Subjecte *Θράσυλος* und *Ἀλκίφρων* folgt V, 59, 5 *προσελθόντε Ἄγιδι διελεγέσθην*. Aber an der dritten für Thucydides in Betracht kommenden Stelle III, 112, 1 *ἐστὸν δὲ δύο λόφω ἡ Ἰδομένη ὑψηλώ* ist das Verbum zum Praedicatsnomen construiert.

Einen freieren Gebrauch hat sich Xenophon gestattet Mem. I, 2, 33 *καλέσαντες ὅ τε Κριτίας καὶ ὁ Χαρικλῆς · ἐδεικνύτην*, indem das vor den beiden Subjecten stehende Participium trotz des folgenden *ἐδεικνύτην* in den Plural gesetzt ist. Ja es findet sich mit dem Subject im Dual auch ein Verbum im Plural Mem. I, 3, 18 *ὥσπερ εἰ τὼ χεῖρε, ἃς ὁ θεὸς ἐπὶ τὸ συλλαμβάνειν ἀλλήλαιν ἐποίησεν, ἀφεμένω τούτου τράποιντο* und gleich darauf *εἰ τὼ πόδε θείᾳ μοίρᾳ πεποιημένω πρὸς τὸ συνεργεῖν ἀλλήλοιν ἀμελήσαντε τούτου ἐμποδίζοιεν*. Aber hierbei ist zu bemerken, dass an beiden Stellen das Praedicat von seinem Subject durch zwei Attributsätze getrennt ist, welche die Zweiheit durch Participia und Pronomina deutlich genug ausdrücken, so dass auf diesen Numerus beim Praedicat verzichtet werden konnte. Dass auf ein Verbum im Dual im nächsten Satze ein zweites im Plural folgen kann, das bestätigen die zwei Beispiele Hell. IV, 4, 7 *ἐπιχειρεῖτον ἄνδρε δύο διαδύντε διὰ χειμάρρου συγγενέσθαι τῷ πολεμάρχῳ, ὃς ἐτύγχανε φρουρῶν, καὶ εἶπον* und Mem. I, 2 14 *ἐγενέσθην μὲν γὰρ δὴ τὼ ἄνδρε · · ᾔδεσαν δέ.* Bei dem Subject im Dual steht auch das Reciprokpronomen im Dual: *ἀδελφὼ μὲν ὄντε ἀλλήλοιν* Mem. II, 3, 1. *τὼ χεῖρε, ἃς ἀλλήλαιν ; ἀλλήλω* und *τὼ πόδε · ἀλλήλοιν · ἀλλήλω* § 18, doch findet es sich im Plural Anab. II, 8, 17 *διειχέτην τὼ φάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων* und bei zwei voraufgehenden Subjecten Cyr. VI, 1, 47 *εἰδέτην ἀλλήλους ἡ γυνὴ καὶ ὁ Ἀβραδάτας* sowie bei Thucydides II, 86, 3 *διέχετον ἀπ' ἀλλήλων*. Ist das Relativpronomen ein Nominativ, so steht es mit seinem Beziehungswort im Dual Mem. I, 2, 15 *ὁρῶντε καὶ ὄντε, οἵω προειρήσθον* und Hell. V, 4, 19 *τὼ δύο στρατηγώ, ὣ συνηπιστάσθην*, aber als Accusativ kommt es in den Plural Mem. II, 3, 18 *τὼ χεῖρε, ἃς* und bei Thucydides IV, 44, 5 *πλὴν δυοῖν, οὓς*.